

VERSLAG

Periodiek overleg Inspectie-instellingen Vloeistofdichte Voorzieningen

Datum : 24 september 2010
Tijd : 09.30 – 12.00 uur
Plaats : SIKB, Gouda
Kenmerk : SIKB-II_N_24092010 v2

Aanwezig :
Zie bijlage

Afwezig :
Zie bijlage

Actie
door

1. Opening, vaststelling agenda

Geen nadere inbreng van aanwezigen op de agenda. Agenda is akkoord.

2. Mededelingen

2.1 Aantal geïnspecteerde voorzieningen

Extrapolatie van de aantallen per augustus 2010 leidt tot ca. 5300 inspecties. Dit komt redelijk overeen met begroot. Verhoging van de gebruiksvergoeding voor 2011 beperkt zich tot indexering.

2.2 Voortgang AS 6700

Concept-ontwerp is in het AC geweest. Het AC heeft het onder voorbehoud vrijgegeven en programmabureau gemandateerd om bij een afgeronde discussie met het betalend bedrijfsleven tot publicatie over te gaan. Discussie spitst zich toe op de titel van het AS. Bedrijfsleven heeft bezwaar tegen "bodembeschermende voorzieningen", en wil liever "vloeistofdichte voorzieningen". Dit komt voort uit de weerstand tegen uitbreiden van het AS. Begin oktober is er overleg.

2.3 Voortgang AS 6800

Inspectie van een bovengrondse tank is bij een enkel protocol in AS 6800 ingebracht. Concept ontwerp komt 5 november in AC.

2.4 Voortgang BRL 7700

Er komt een Bewijs Herstel Onder Certificaat. De aannemers kunnen hiermee borgen dat herstel tot vloeistofdicht heeft geleid. De inspecteurs wijzen er op dat het niet de bedoeling kan zijn dat herstel van een deel de verplichting van de periodieke inspectie van de voorziening binnen 6 jaar vervangt. Dit wordt meegenomen in de komende begeleidingscommissie. Een aangepast concept ontwerp komt 5 november in CCvD.

SIKB

2.5 Erkenningsregeling isolerende voorzieningen IBC-bouwstoffen

Het voornemen is om goedkeuren ontwerp, beoordelen aanleg en jaarlijkse inspectie voorzieningen onder de AS 6700 te gaan onder brengen. De vraag is of naar de regels van RvA hetzelfde bedrijf een ontwerp mag beoordelen en de periodiek inspectie mag doen. Dit wordt t.z.t. voorgelegd aan RvA.

Beoordelen van het ontwerp door aannemer die hiervoor erkend is in de praktijk lastig. De aannemer maakt ook wel eens het ontwerp.

Vragen Iljo Fluit:

- Had dit voornemen niet eerder gecommuniceerd kunnen worden. Antwoord: In programmaraad van mei 2010 is deze richting besproken. Nu in een fase van mogelijkheden.



- Is geïnventariseerd welke bestaande I-I-en actief zijn of zouden worden voor deze werkzaamheden. Antwoord: Niet gedaan. Aantal is nu beperkt, omdat het nog geen wettelijke verplichting is.
- De deskundigheidseisen moeten goed worden geregeld, omdat hier andersoortige materialen en inspectiemethoden bij komen kijken. Antwoord: Financiering moet nog komen. Vervolgens projectplan. Daarna gaat een begeleidingscommissie aan de gang waarin de juiste deskundigen worden gevraagd.

Mede voor deze erkenningsregeling is het ook wenselijk dat er meer uniformiteit komt bij de inspectie op de aanleg van de minerale laag.

2.6 Verklaring Vloeistofdicht en juiste vermelding wet- en regelgeving

Bij SIKB is een signaal binnen gekomen dat in een inspectierapport werd vermeld dat een verhanding van een tankstation niet onder certificaat was aangelegd en dat het vanuit wet- en regelgeving ook niet nodig was. Deze foutieve weergave kan een slip of the pen zijn, maar SIKB wijst er op dat eisen uit wet- en regelgeving ook vanuit de accreditatie correct moeten worden weergegeven. De aanwezige inspectie-instellingen herkennen zich niet in dergelijke fouten.

3. Verslag van 12 maart 2010

Tekstueel is verslag akkoord.

Naar aanleiding van:

2.1.:

-NIBV is inmiddels gestart met een cursus DIBV.

-In de nieuwe opzet toetst de RvA niet meer eigen opleiding. Er is een uniforme exameneis.

2.3: Artikel 6 van de overeenkomst met SIKB (in het verslag foutief gebruikersovereenkomst genoemd) geeft geen nadere informatie over "derden" In de Handleiding voor het registratiesysteem is in hoofdstuk 4 duidelijk omschreven wat Gebruik door derden inhoudt. De overeenkomst wordt niet aangepast. Bij vragen van RvA of andere derden kan naar de Handleiding worden verwezen.

3, n.a.v. 2.1.4: RvA heeft aangegeven alleen bij specifieke vragen over accreditatie op verzoek in het Accreditatiecollege aanwezig te zijn.

4. Praktijkpunten

Er zijn geen punten anders dan de geagendeerde ingebracht.

5. CUR Aanbevelingen en de actualiteit

De CUR/PBV aanbevelingen voor bodembescherming zijn al weer jaren geleden tot stand gekomen. Erwin Vega van CUR Bouw & Infra geeft een inleiding over historie, status en proces voor deze aanbevelingen. Redactionele verbeteringen, zoals titels of versies van normen waar naar wordt verwezen, kunnen als er behoefte of noodzaak toe is direct door CUR worden doorgevoerd. Bij inhoudelijke wijzigingen zal er een project voor worden opgestart waarvoor ook financiering gevonden gaat worden. Erwin heeft geen inzicht op noodzaak of wens tot wijzigingen, en vraagt of die er nabuit het werkveld van de inspectie-instellingen mogelijk is.

P.Langeveld
M. de Jonker

De inspectie-instellingen kunnen met de huidige vooruit. Met name de aanbevelingen 51, 64 en 65 worden gebruikt; vooral voor het professioneel advies. Bij aanbeveling 51 ligt wel eens een probleem. De eisen van 51 sluiten niet aan op de criteria voor vloeistofdicht. Het aansluiten op eisen vloeistofdicht ligt bij ontwerpers of aannemers, maar dat is niet duidelijk. De vraag wat er aan de 51 verbeterd zou kunnen worden wordt opgepakt.

6. Opleiding en examenregeling in AS 6700

Cor Neeft (SIKB/ BodemBreedAcademie) geeft een toelichting op examenregeling voor DI in de AS 6700. Opleiding is losgekoppeld van het examen. De eis is nu geslaagd voor examen, waarvan het reglement door het AC is vastgelegd. Het AC benoemt de leden van de examencommissie en heeft verder geen bemoeienis. Een onafhankelijk examenbureau organiseert het proces van examens. Inhoudelijk is er veel overeenkomst met het examen zoals die nu in de cursus van NIBV is opgenomen.

Deze structuur is in de begeleidingscommissie AS 6700 besproken, maar het reglement niet meer. Financiering moet uit examengeld komen, en moet nog worden



uitgewerkt. Het is niet de bedoeling dat de kosten gemiddeld hoger worden. De inspectie-instellingen zien graag dat het mogelijk wordt om meerdere keren per jaar een examen te houden bij voldoende kandidaten. Loskoppelen van het herexamen van de regulier geplande examens is wenselijk. Een kandidaat hoeft dan niet te lang voor een her te wachten.

SIKB Er volgt nog een overleg van Cor met Martin de Jonker. De ontwerp versie wordt gepubliceerd met de AS 6700, en commentaar kan in de kritiekronde worden ingestuurd.

7. Sanctiestrategie Bodem

Walter de Koning geeft een toelichting op het concept. De praktijk van Kwalibo en sancties is door Inspectie VROM en V&W geëvalueerd en heeft geresulteerd in een concept Sanctiestrategie Bodem. Het gaat hier over het optreden tegen overtredingen van het Besluit bodemkwaliteit. Het concept is 17 september 2010 in een klankbordgroep toegelicht door VROM-Inspectie en wordt gepubliceerd beleid. Reageren naar VROM is niet meer gevraagd (wijkt af van mededeling in de vergadering).

Implementatie en relaties in brede zin nog niet duidelijk. Strategie lijkt zich te focussen op certificering. Het beginpunt van de strategie ligt na het constateren van een overtreding. Strategie is dus niet gericht op kwaliteitsverbetering in het goed gevolgde proces.

N.a.v. vragen:

- Heeft ook (en feitelijk voornamelijk) betrekking op de sector Bodembeheer
- Uit de tekst blijkt niet wat het voor de inspectie-instellingen betekent. Voorbeelden geven een breder kader.
- De inspecties VROM en V&W gaan dit als maatstaf gebruiken.
- Wegen/waarderen van een fout zit er niet in.
- Klachten over frauduleus handelen kunnen worden gemeld bij www.bodemsignaal.nl

8. Preview van de site Bodembescherming

Site is vooral voor opdrachtgevers uit het MKB bedoeld. De waaier bodembescherming is meer voor de professionals. Voor bodembescherming zijn er meerdere sites met verschillende insteek en kwaliteit. Dit wordt binnen het domein van SIKB een aparte site.

9. Rondvraag

Bodembescherming is in het programma van het SIKB congres onderbelicht. Volgend jaar meer aandacht daar voor.

Volgende vergadering

Vrijdag 18 maart 2011, 9.30 tot 12 uur bij SIKB.



Bijlage behorend bij verslag met het kenmerk SIKB-II_N_24092010 v2

Aanwezig:

W. de Koning – SIKB
J.L. den Ouden - SIKB
G.H. Weerd – Geofox-Lexmond
P. Tienstra – E.C.O. Inpections B.V.
M. de Jonker – Intron Certificatie B.V.
P.C. Langeveld – ABV Haukes Inspectiedienst B.V.
J.M.T. Barten – Technoconsult
G.A.J. Groot Koerkamp – Contrall B.V.
M.C.H. Franssen – SFA Testsystemen
P. Mes – Kiwa
P.M. Dekker – Certicon
J.J. Berghuis - Certicon
A. Roovers – Wematech
J. Verkade – MWH B.V.
H. Burchartz - A-Qua Bureau Inspecties & Diensten
B. van der Meer – Nebest Survey B.V.
J. Mol – Ingenieursbureau Mol
H. Leyen – Leycon Inspectie
I. Fluit – Quality Services Inspections B.V.
J. Bovend'Eedt –BAS Research &Technology B.V.

Afwezig:

M. Deuring - Oranjewoud Inspection B.V.

